



Universidad
Católica
“Nuestra Señora de la Asunción”

Taller sobre Metodología de la Investigación

Marcos Pérez Talia

Universidad Nacional de Rosario, Argentina

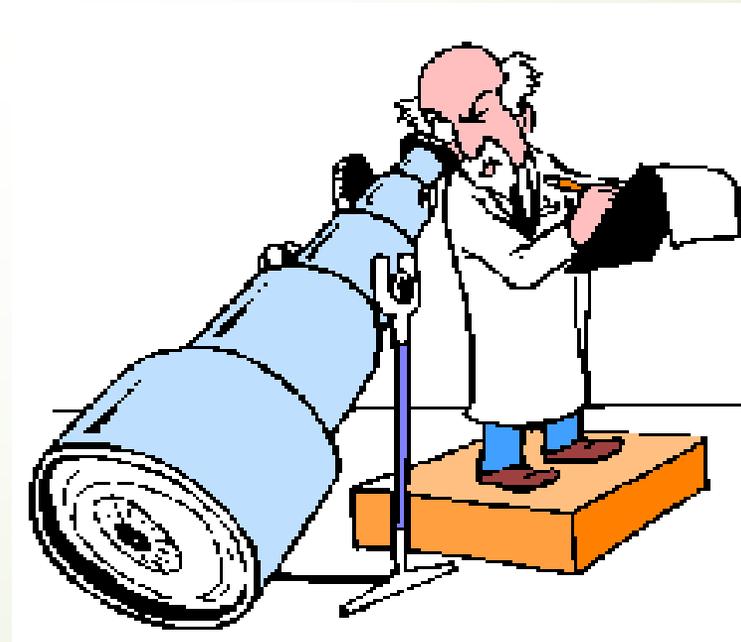
mptalia@gmail.com

Generalidades – Método científico

- ▶ Proviene del latín *methodus* y éste del griego ΜΕΘΟΔΟΣ, μέθοδος, que designa el camino del procedimiento para llegar a conocimientos científicos o a resultados prácticos.
- ▶ Los métodos hacen que el investigador proceda de manera planificada y dirigida hacia un objetivo.
- ▶ Este proceder tiene que ser reflexionado y, hasta cierto grado, estandarizado, sin impedir por ello la creatividad y la innovación metodológica.
- ▶ Se puede estudiar lo que se quiera, siempre que se haga con arreglo a unas reglas que permitan avanzar en el conocimiento válido y fiable de la realidad que interesa al investigador.
- ▶ El ser humano puede conocer el mundo que le rodea a través de muchas formas: la magia, la religión, la intuición o el sentido común.
- ▶ Se trata de formas de conocimiento basadas en creencias, mitos, sentimientos, etc.
- ▶ Con el conocimiento científico se pretende algo diferente.

► El conocimiento científico se diferencia de aquellas formas al menos en cuatro características fundamentales:

1. Se basa en la observación sistemática de la realidad;
2. De trata de inferir conclusiones aplicables más allá de aquello que se observa;
3. Produce conclusiones inciertas y provisionales;
4. Es público y trasmisible.



- 
- ▶ El método científico conduce a la elaboración de descripciones o explicaciones generales a partir de observaciones parciales.
 - ▶ La incertidumbre inherente a toda conclusión de una investigación implica que ésta es, por naturaleza, provisional.
 - ▶ La ciencia debe estar siempre abierta a nuevos hallazgos que alteren las teorías que hasta la fecha eran válidas.
 - ▶ Si no podemos imaginar una situación diferente de nuestra investigación, hay que volver a replantear ésta en su totalidad, ya que la investigación no estaría basada en hipótesis falsables (Popper, 1999)
 - ▶ La investigación científica no es una labor individual



Presupuestos para la investigación

- ▶ El conocimiento es posible
- ▶ Se ocupa de hechos, no de juicios de valor
- ▶ Hay un mundo real objetivo
- ▶ Es posible descubrir las propiedades y relaciones causales de los hechos sociales.
- ▶ La ciencia procura establecer una conexión universal de los fenómenos
- ▶ El método asegura la validez y la fiabilidad
- ▶ Tiene que haber una correlación entre lo que voy a hacer y lo que consigo. Es fiable cuando
- ▶ Lo que miro es estable, coherente y fiable.



Entonces... cómo definimos el método científico?

- ▶ Es el **conjunto de tácticas que se emplean para constituir conocimiento.**
- ▶ Son estos los pasos e instrumentos que nos llevan a explicar fenómenos, o a establecer relaciones entre hechos.
- ▶ Las tácticas empleadas son diversas, aunque es común distinguir entre dos tipos de métodos:
 - ❑ el método deductivo
 - ❑ método inductivo



❑ Método deductivo:

Partiendo de unas premisas generales, llegar a inferir enunciados particulares.

Pasos: 1) observación del fenómeno a estudiar, 2) creación de una hipótesis para explicar dicho fenómeno, 3) deducción de consecuencias o proposiciones más elementales que la propia hipótesis, y 4) verificación o comprobación de la verdad de los enunciados deducidos comparándolos con la experiencia.

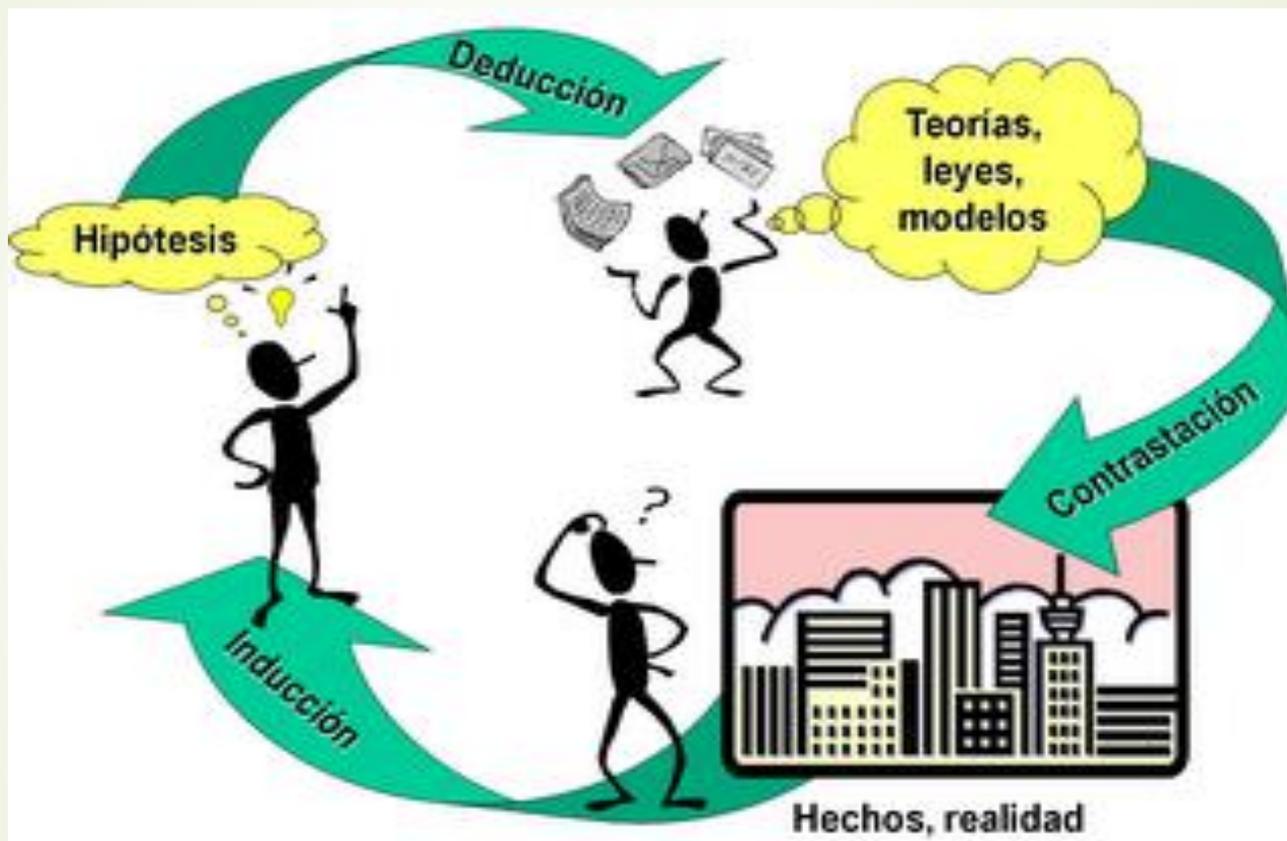
➤ Método hipotético-deductivo de Popper



❑ Método inductivo:

Consiste en crear enunciados generales a partir de la experiencia, comenzando con la observación de un fenómeno, y revisando repetidamente fenómenos comparables, para establecer por inferencia leyes de carácter universal.

- ▶ En este sentido es posible afirmar que ambos tipos de método siguen procesos inversos, donde la táctica empleada va de lo de general a lo particular (método deductivo), o bien de lo particular a lo general (método inductivo o empírico)
- ▶ El **método científico** proporciona los medios para alcanzar un objetivo, pero no brinda el objetivo mismo,





Maquiavelo y la Ciencia Política

- 
- 
- El pensamiento “maquiaveliano” puede ser abordado desde diferentes ópticas y ramas del saber científico
 - La ciencia política moderna comienza con Maquiavelo. Antes y después de él se puede hablar de filosofía política. Pero solo después de él se puede hablar de ciencia política
 - La ciencia política moderna no es una continuación de La Política de Aristóteles.
 - El objeto era antiguo. Pero el método era nuevo
 - Maquiavelo reconoce dos fuentes de conocimientos:
 - ❑ Experiencia en los asuntos públicos
 - ❑ Estudio de la historia



Dos conceptos de Maquiavelo:

La Ciencia Política le reconoce a Maquiavelo una paternidad que le niega a Hobbes. ¿Cómo se explica esto? Es simple, el elemento que diferencia a la ciencia de la filosofía no está tomado del modelo de la geometría y de la matemática... La matemática es lógica deductiva, en tanto que las ciencias no nacen de la deducción lógica sino de la inducción, de la observación y el experimento. (Sartori, 1979: 211).

Nicolás Maquiavelo es un analista empírico, comparativo, que está estableciendo contrastes constantemente entre diferentes realidades: república vs principados, España y Francia, etc., y en ese sentido es el primer desarrollador de la Ciencia Política empírica, y del análisis frío del comportamiento humano. (Iván Llamazares. 500 años de El Príncipe)

Ahora bien... el único método de Maquiavelo es la inducción?



Principio general: *“Digo pues que en los estados hereditarios y acostumbrados a la sangre de su príncipe hay mucho menos dificultades para mantenerlos que en los nuevos...”*

Observación de la naturaleza humana: *porque basta con no preterir los ordenamientos de sus antepasados, y después contemporizar con los accidentes: de modo que, si ese príncipe es de normal capacidad, siempre se mantendrá en su estado, a menos que lo prive de él una fuerza extraordinaria y excesiva; y si fuera privado de él lo readquirirá a la primera adversidad que sobrevenga al ocupante...*

Observación de la historia: *“Nosotros tenemos en Italia por ejemplo al duque de Ferrara, que no resistió a los ataques de los venecianos en el '84, ni a los del Papa Julio en el '10, por otra razón que la de ser antiguo en ese dominio”.*

Observación de la naturaleza humana: *“Porque el príncipe natural tiene menos razones y menos necesidad de ofender... y si no tiene extraordinarios vicios que lo hagan odiar...”.*

Confirmación del principio general: *“por lo cual es lógico que sea más amado... es razonable que sea bien querido por los suyos”.*

Fuente: Capítulo II de “El Príncipe”: De los principados hereditarios



Más recientemente, algunos politólogos han intentado mostrar, a partir del uso de análisis estadísticos e históricos y de fundamentaciones racionalistas matemáticamente formalizadas, la importancia de los niveles de desigualdad para el establecimiento y la estabilidad de los regímenes democráticos (Boix, 2003).

Las técnicas analíticas empleadas por estos politólogos habrían sorprendido extraordinariamente a Maquiavelo, pero no sus argumentos ni sus conclusiones. Pues ya en el mismo capítulo 55 del primer libro de los Discursos Maquiavelo restringía la adecuación de las repúblicas a aquellos países en los que existe igualdad:

«Conviene, pues, fundar una república donde existe o se ha instituido una gran igualdad, y, en cambio, establecer un principado donde la desigualdad sea grande, pues de otro modo se hará algo desproporcionado y poco duradero» (1996: 163).

Sin modelos matemáticos, partiendo de sus conocimiento de la historia italiana y de los textos clásicos, y de la experiencia de sus viajes por Alemania, Francia e Italia, Maquiavelo pudo llegar hace cinco siglos a conclusiones muy parecidas a las de la ciencia política contemporánea.

Fuente: Iván Llamazares. *Maquiavelo en la ciencia contemporánea de la política*. Revista de la Sociedad de Estudios Italianistas. Vol. 9. 2013



Una idea para la reflexión

Yo he vivido con gentes de letras que han escrito la historia sin mezclarse en los asuntos prácticos y con los políticos que nunca se han preocupado más que de producir hechos, sin pensar en describirlos. Siempre he observado que los primeros veían por todas partes causas generales, mientras que los otros, al vivir en medio del entramado de los hechos cotidianos, tendían a imaginar que todo debía atribuirse a incidentes particulares, y que los pequeños resortes que ellos hacían jugar constantemente en sus manos eran los mismos que mueven el mundo. Es de creer que se equivocan los unos y los otros.

Alexis de Tocqueville, Recuerdos